

МЕТОДИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ ПО ОРГАНИЗАЦИИ ВЫПОЛНЕНИЯ И ЗАЩИТЕ ВКР

Цель защиты выпускной квалификационной работы (ВКР) – установление уровня подготовленности выпускника к выполнению профессиональных задач в соответствии с требованиями государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования (ГОС ВПО) к квалификационной характеристике и уровню подготовки выпускника по конкретному направлению подготовки (специальности).

Структура выпускной квалификационной работы по каждому направлению подготовки в общем виде отражается в ГОС ВПО.

Основная задача вуза на данном этапе – формирование оценочных средств для решения задачи соответствия уровня профессиональной подготовленности выпускника требованиям ГОС ВПО по итогам защиты выпускной квалификационной работы. Основным требованием к выбору критериев – способность (готовность) к профессиональной деятельности.

Она включает несколько последовательных этапов:

- выполнение четкого соотнесения тем предлагаемых выпускникам дипломных работ (проектов) с видами и задачами профессиональной деятельности, указанными для специалиста соответствующего профиля в ГОС;
- составление структуры ВКР и требований к ее содержанию;
- составление методических документов для субъектов оценивающих ВКР (руководитель студента, рецензент, члены ГАК, участвующие в процедуре защиты ВКР).

1. Функции руководителя и его критерии оценки уровня ВКР

Руководитель выпускной работы:

- выдает задание на выпускную работу;
- оказывает студенту помощь в организации и выполнении работы;
- проводит систематические занятия со студентом и консультирует его;
- проверяет выполнение работы;
- дает письменный отзыв о работе.

За актуальность, соответствие тематики выпускной работы профилю специальности, руководство и организацию ее выполнения несет ответственность выпускающая кафедра и непосредственно руководитель работы.

Отзыв руководителя должен содержать как критическую часть, так и краткую характеристику работы, отмечать степень самостоятельности, проявленную соискателем при выполнении работы, характеристику научной (практической деятельности) соискателя, умение организовать свой труд, наличие публикаций и выступлений на конференциях, их перечень, срок работы соискателя по данной теме. Данная часть отзыва составляется по произвольной форме.

Для достижения достаточно объективного уровня оценки ВКР руководитель оценивает ВКР по определенным критериям (см. Приложение 1).

Каждый из представленных критериев характеризует одну из сторон оцениваемой работы. По своему функциональному назначению предлагаемые

критерии можно объединить в группы: профессиональная, справочно-информационная, оформительская.

2. Функции рецензента и его критерии оценки уровня ВКР

Рецензент по отношению к ВКР выступает в роли стороннего эксперта. В соответствии с этим его отзыв должен содержать более разностороннюю характеристику работы. В отличие от руководителя он дает оценку раскрытия степени актуальности темы работы, соответствие представленного материала техническому заданию, подтверждает наличие публикаций, участие в научно-технических конференциях, награды за участие в конкурсах, на основании наличия копий или оригиналов работ, уровень выполнения ВКР (см. Приложение 2).

3. Функции ГАК; критерии оценки уровня ВКР и качества защиты

ГАК присваивает квалификацию и выставляет итоговую оценку ВКР по результатам выступления претендента. ГАК оценивает грамотность построения речи, степень владения профессиональной терминологией, умение квалифицированно отвечать на вопросы, полноту представления иллюстративных материалов выступления и уровень представления материалов в пояснительной записке, оценивает уровень знания претендента.

При формировании заключения об уровне представленной работы и подготовке специалиста ГАК ориентируется на мнения экспертов ГАК, учитывая мнения руководителя и рецензента.

При выставлении итоговой оценки качества работы и защиты, в отличие от руководителя и рецензента, ГАК более жестко регламентирован по времени. В соответствии с этим критерии ГАК при выставлении итоговой оценки должны быть более формализованы и согласованы с оценками руководителя работы, рецензента и данными аннотации.

Структурно оценка ГАК ВКР состоит из трех частей:

- показатели оценки ВКР;
- показатели защиты;
- отзывы руководителя и рецензента.

Предлагаемые показатели оценки ВКР включают в себя девять критериев, которые можно так же, как критерии оценки руководителя и рецензента, объединить в три группы, что может способствовать упрощению процесса выставления оценки за счет интегрирования оценки по группе (см. Приложение 3). Член ГАК может выставить по каждой группе одну интегральную оценку.

4. Аннотация выпускной квалификационной работы

Для увеличения достоверности оценки ВКР предлагается включить в структуру аннотации данные по всем основным критериальным оценкам, что позволит экспертам (в первую очередь рецензенту и члену ГАК) более оперативно сопоставлять утверждение студента со своим мнением.

Формализация процедуры оценки уровня ВКР увеличивает однозначность понимания смысла критерия аттестуемым и экспертом, уменьшает время, необходимое эксперту для выставления оценки по каждому критерию,

“подсказывает” студенту, на что необходимо обратить внимание при выполнении работы и написании пояснительной записки ВКР.

Предлагаемые группы критериев стимулируют использование информационных технологий и позволяют всесторонне оценить профессионализм молодого специалиста.

Аннотация по ВКР (см. Приложение 4) должна включать:

- Ф.И.О. студента;
- наименование факультета, кафедры, номер группы,
- направление подготовки, наименование специальности,
- присуждаемая квалификация (степень),
- наименование темы,
- данные руководителя (Ф.И.О., место работы, должность, ученое звание, степень)
- данные консультанта (Ф.И.О., место работы, должность, ученое звание, степень).

5. Форма публичной защиты выпускной квалификационной работы

Форма публичного выступления устанавливается выпускающей кафедрой по согласованию с Председателем ГАК. Представление иллюстративного материала к публичной защите возможно в виде:

- плакатов и чертежей;
- раздаточного материала с иллюстрациями и использованием проекционной техники;
- раздаточного материала с иллюстрациями и использованием компьютерной презентации.

Санкт-Петербургский государственный университет
информационных технологий, механики и оптики

ОТЗЫВ РУКОВОДИТЕЛЯ В К Р

Студент _____

(Фамилия, И., О.)

Факультет _____

Кафедра _____ Группа _____

Направление (специальность) _____

Квалификация (степень) _____

Наименование темы: _____

Руководитель _____

(Фамилия, И., О., место работы, должность, ученое звание, степень)

ПОКАЗАТЕЛИ ОЦЕНКИ ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ

	№	Показатели	Оценка			
			5	4	3	0*
Профессиональная	1	Оригинальность и новизна полученных результатов, научных, конструкторских и технологических решений				
	2	Степень самостоятельного и творческого участия студента в работе				
	3	Корректность формулирования задачи исследования и разработки				
	4	Уровень и корректность использования в работе методов исследований, математического моделирования, инженерных расчетов				
Справочно-информационная	5	Степень комплексности работы. Применение в ней знаний естественнонаучных, социально-экономических, обще- профессиональных и специальных дисциплин				
	6	Использование информационных ресурсов Internet				
	7	Использование современных пакетов компьютерных программ и технологий				
	8	Наличие публикаций, участие в н.-т. конференциях, награды за участие в конкурсах				
Оформительская	9	Степень полноты обзора состояния вопроса				
	10	Ясность, четкость, последовательность и обоснованность изложения				
	11	Качество оформления пояснительной записки (общий уровень грамотности, стиль изложения, качество иллюстраций, соответствие требованиям стандарта к этим документам)				
	12	Объем и качество выполнения графического материала, его соответствие тексту записки и стандартам				
ИТОГОВАЯ ОЦЕНКА						

* - не оценивается (трудно оценить)

На обороте

Отмеченные достоинства

Отмеченные недостатки

Заключение

Дата,

подпись

Санкт-Петербургский государственный университет
информационных технологий, механики и оптики

ОТЗЫВ РЕЦЕНЗЕНТА О ВКР

Студента _____
(Фамилия, И., О.)

Факультет _____

Кафедра _____ Группа _____

Направление (специальность) _____

Квалификация (степень) _____

Наименование темы: _____

Рецензент _____
(Фамилия, И., О., место работы, должность, ученое звание, степень)

	№	Показатели оценки	Оценка				
			5	4	3	2	0*
Справочно-информационная	1	Соответствие представленного материала техническому заданию					
	2	Раскрытие актуальности тематики работы					
	3	Степень полноты обзора состояния вопроса					
	4	Корректность постановки задачи исследования и разработки					
	5	Уровень и корректность использования в работе методов исследований, математического моделирования, инженерных расчетов					
	6	Степень комплексности работы, применение в ней знаний естественнонаучных, социально-экономических, обще профессиональных и специальных дисциплин					
	7	Использование информационных ресурсов Internet					
	8	Использование современных пакетов компьютерных программ и технологий					
	9	Наличие публикаций, участие в н.-т. конференциях, награды за участие в конкурсах, подтвержденных копиями					
Творческая	10	Оригинальность и новизна полученных результатов, научных, конструкторских и технологических решений					
	11	Ясность, четкость, последовательность и обоснованность изложения					
Оформительская	12	Уровень оформления пояснительной записки:					
		- общий уровень грамотности					
		- стиль изложения					
		- качество иллюстраций					
13	Объем и качество выполнения графического материала, его соответствие тексту записки						
14	Соответствие требованиям стандарта оформления пояснительной записки и графического материала						
ИТОГОВАЯ ОЦЕНКА							

* - не оценивается (трудно оценить)

ТАБЛИЦА ЧЛЕНА ГАК

	№	Показатели оценки ВКР	Оценка				Интегральная
			Дифференцированная				
			5	4	3	2	
Группы критериев	Профессиональная						
	1	Степень раскрытия актуальности тематики работы					
	2	Степень раскрытия темы ВКР					
	3	Корректность постановки задачи исследования и разработки					
	4	Оригинальность и новизна полученных результатов, научных, конструкторских и технологических решений					
	Справочно-информационная						
	5	Степень комплексности работы, использование в ней знаний дисциплин всех циклов					
	6	Использование информационных ресурсов Internet					
	7	Использование современных пакетов компьютерных программ и технологий					
	Оформительская						
	8	Качество оформления пояснительной записки; ее соответствие требованиям нормативных документов					
	9	Объем и качество выполнения графического материала					
	Показатели защиты						
	10	Качество защиты					
	11	Уровень ответов					
Отзывы руководителя и рецензента							
	12	Оценка руководителя					
	13	Оценка рецензента					
ИТОГОВАЯ ОЦЕНКА							

Санкт-Петербургский государственный университет
информационных технологий, механики и оптики

А Н Н О Т А Ц И Я В К Р

Студент _____
(Фамилия, И., О.)

Факультет _____

Кафедра _____ Группа _____

Направление (специальность) _____

Квалификация (степень) _____

Наименование темы: _____

Руководитель _____
(Фамилия, И., О., место работы, должность, ученое звание, степень)

Консультант _____
(Фамилия, И., О., место работы, должность, ученое звание, степень)

ХАРАКТЕРИСТИКА ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ

1. Вид выпускной квалификационной работы _____
(Работа, проект, магистерская диссертация, бакалаврская работа)

2. Цель исследования _____

3. Число литературных источников, использованных при составлении обзора _____

4. Полное число литературных источников, использованных в работе _____

5. В том числе литературных источников

Отечественных			Иностраных		
Последние 5 лет	От 5 до 10 лет	Более 10 лет	Последние 5 лет	От 5 до 10 лет	Более 10 лет

6. Использование информационных ресурсов Internet _____
(Да, нет, число ссылок в списке литературы)

7. Использование современных пакетов компьютерных программ и технологий _____
(Указать какие именно и в каком разделе работы)

8. Наличие публикаций и выступлений на конференциях по теме выпускной работы _____
(Да, нет)

а) 1. _____
(Библиографическое описание публикаций)

б) 1. _____
(Библиографическое описание выступлений на конференциях)

Выпускник _____
(подпись)

Руководитель _____
(подпись)

“ _____ ” _____ 200__ г.